



## בדלתיים סגורות

### בבית המשפט לענייני משפחה באשדוד

תיק אימוץ 10/19

בפני כב' השופטת רותם קודלר עיאש, סגנית הנשיא

המבקשים:

1. פלוני

2. פלונית

ע"י ב"כ עו"ד סיוון פוטיק

נגד

המשיב:

היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות משרד הרווחה והשרותים החברתיים

בענין: אלמונית, קטינה ילידת 17.6.2007

## החלטה בבקשה לסילוק של הסף של בקשה לצו אימוץ

1. המבקשים, בני זוג, הגישו בקשה למתן צו אימוץ כלפי הקטינה שהינה בתה של המבקשת 2 מקשר זוגי קודם. המבקשים מציינים בבקשתם כי הם אזרחי ותושבי ישראל, נשואים מזה 9 שנים, הקטינה בת 12 שנים, נולדה במוסקבה. אין לקטינה כל קשר עם אביה הביולוגי, שכן, לטענת המבקשים, הוא התנגד לקשר איתה עוד במהלך ההיריון. צוין כי הקטינה יודעת שיש לה אב ביולוגי אחר וכי המבקש מס' 1 מגדל אותה מאז שהיתה בת 3 לערך.

2. העניין הועבר לקבלת עמדת ב"כ היועמ"ש אשר תגובתו הוגשה באמצעות פרקליטות מחוז דרום. בתגובה צוין כי בהתאם לסעיף 8 לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981 (להלן: חוק האימוץ) לא יתן בימ"ש צו אימוץ אלא אם ניתנה הסכמת הורי הקטין לאימוצו או לחילופין כי הקטין הוכרז בר אימוץ. עוד צוין בתגובת ב"כ היועמ"ש צוין כי על פי תקנות סדר הדין האזרחי בקשה להכרזת קטין בר אימוץ תוגש רק ע"י היועץ המשפטי לממשלה ושעה שבעניינה של הקטינה לא הוגשה בקשה להכרזתה בת אימוץ, הרי שדין הבקשה להדחות על הסף. כן צוין בתגובה כי הקטינה שוהה בישראל מכח רישיון ארעי א/5 שניתן לה כקטינה נלווית לאמה אשר קיבלה מעמד עולה כבת זוג של עולה זכאי מכח חוק השבות. עוד נטען בתגובה כי אימוץ הקטינה משמעו הענקת אזרחות באופן אוטומטי ובכך ישמש האימוץ מסלול עוקף למתן מעמד קבע. כן ויין כי הליך הענקת מעמד לקטינה צפוי להסתיים בחודש דצמבר 2021 וקבלת בקשת האימוץ תיצור מסלול עוקף לקבלת אזרחות.

3. מעבר לאמור, מבהיר בתגובתו ב"כ היועמ"ש כי לא התקבלה עמדת האב הביולוגי וכן הדגיש כי מוסד האימוץ נועד לייסד יחסי הורות מהותיים על מנת לפתור בעיה של קטינים הזקוקים לבית ואין להם הורים. נטען כי במקרים בהם עומדת ברקע בקשת האימוץ, האפשרות לתכלית נוספת "חיצונית" אשר חורגת ממנה ממוסד האימוץ, כגון קבלת מעמד בישראל, אז עולה חשש לניצול לרעה של מוסד האימוץ.

4. נוכח האמור בתגובה ובשים לב להוראות החוק בענין זה, התבקשה עמדת המבקשים ביחס להמשך ניהול ההליך, הללו הגישו עמדתם תוך שהם מכחישים הטענה כי מנסים לעקוף את מסלול מתן מעמד קבע לקטינה, טענו כי ביססו בישראל את חייהם ומתגוררים בארץ משנת 2015. המבקשים טוענים כי גם בעת מגוריהם ברוסיה התגוררו יחד עם הקטינה ועל כן מבקשים כי יוגש תסקיר עו"ס חוק האימוץ אשר יבחן טובת הקטינה.

5. תגובה נוספת מטעם ב"כ היועמ"ש הוגשה ביום 4/11/2020 וסבורני כי הונח בפני בימ"ש כל החומר הנחוץ לצורך הכרעה בעתירת ב"כ היועמ"ש לסילוק התובענה על הסף.

6. לאחר עיון בבקשה ובתגובות שהוגשו ביחס אליה, מצאתי לקבל עמדת ב"כ היועמ"ש כי יש לסלק הבקשה על הסף מחמת חוסר סמכות של ביהמ"ש לדון בבקשה למתן צו אימוץ וזאת כאשר לא הוגשה בקשה להכריז על הקטינה כבת אימוץ מכוח סעיף 13(א) לחוק האימוץ.

ראו לענין זה החלטת כבוד הנשיא השופט אלון גביון באמ"צ 9/19 פלונים נ' היועמ"ש (פורסמה במאגרים האלקטרוניים).

7. בכל הכבוד לטענות המבקשים, הן מהותית והן פרוצדורלית אין כל הצדקה לדון בבקשה לגופו של ענין וזאת מהטעמים הבאים:

א. עסקינן בקטינה שגדלה אצל אימה מיום לידתה, אביה הביולוגי מעולם לא היה מעורב בחייה וכבר בהיותה בת 3 שנים, בעת מגוריה במוסקבה החל המבקש מס' 1 להיות מעורב בחייה וגידל אותה ומגדל עד היום יחד עם אימה.

ב. אם סברו ההורים כי ראוי שהמבקש מס' 1 יאמץ את הקטינה, לא הסבירו מדוע לא נקטו בהליך בענין זה עוד בעת מגוריהם במוסקבה.

ממועד שהקטינה היתה בת 3 ועד לשנת 2019 עת מלאו לה 13 שנים לא מצאו לנכון לנקוט בכל הליך להסדרת מעמד המבקשת כלפי הקטינה במקום מושבם במוסקבה יחד במשך לפחות 5 שנים.

רק לאחר הגיעם ארצה, לאחר מספר שנים בהם מתנהל הליך הסדרת אזרחות ל קטינה, החליטו לנקוט בהליך בענין צו אימוץ.

ג. התנהלות זו יש בה כדי לחזק ולתמוך בחשש שמעלה ב"כ היועמ"ש כי תכלית הגשת הבקשה אינה הסדרת מעמדו הרגשי, הפסיכולוגי או החוקי של המבקש מס' 1 כלפי הקטינה (הגם שגם הללו אינטרסים לגיטימיים) אלא המועד בו הוגשה הבקשה תומך באפשרות שההליך בעת הנוכחית נועד לשרת מטרה אחרת.

ד. אין ספק כי לא נשקפת לקטינה כל סכנה מכך שההליך לא יתברר בעת הזו, שכן עולה מהבקשה כי שני המבקשים מגדלים את הקטינה בשיתוף פעולה ובאהבה ומשכך אין כל דחיפות בבירור הבקשה לצו אימוץ מבחינת טובת הקטינה.

ה. גם מהבחינה הפרוצדורלית טרם הבשילה העת לשקול ניהול הליך כאמור.

סעיף 8(א) לחוק קובע כי: **"לא יתן בית משפט צו-אימוץ אלא אם נוכח שהורי המאומץ הסכימו שהילד יאומץ או שהוא הוכרז כבר-אימוץ לפי סעיף 13"**. משעה שרק אם הקטינה – המבקשת מס' 2 נתנה את הסכמתה לאימוץ, ובהעדר הסכמת/עמדת האב הביולוגי, שזהותו כלל אינה ידועה, הרי שחל סעיף 13(א) סיפא לחוק.

ב"כ היועמ"ש הבהיר כי אינו רואה הצדקה להגשת בקשה להכריז על הקטינה בת אימוץ.

8. משכך ומכל המקובץ דין הבקשה להימחק על הסף.

9. המבקשים ישאו בהוצאות המשיב בסך 2,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 ימים כשהסכום נושא הפרשי הצמדה ריבית עד מועד התשלום בפועל.

10. **המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים ותסגור את התיק.**  
**אני מתירה פרסום החלטתי זו ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.**

**ניתנה היום כ"ד בחשון תשפ"א, 11 בנובמבר 2020, בהעדר הצדדים.**



רותם קודלר עיאש, שופטת